

Chers Stefan et Dean.

Je suis si heureuse de vous revoir.

Comment allez-vous ?

Toujours meilleur.

Moi aussi, merci.

Je voudrais me présenter rapidement, ainsi que mes invités, pour ceux qui ne les connaissent pas.

Je m'appelle Kate Sugak, je suis naturopathe et une activiste qui travaille activement pour attirer l'attention du public sur le fait que la virologie n'est pas basée sur des méthodes scientifiques.

Et mes invités aujourd'hui sont Stefan Lanka, qui est microbiologiste et virologue, mais il se qualifie lui-même de non virologue, et vous comprendrez pourquoi dans une minute.

Et son proche collaborateur Dean Braus qui travaille avec Stefan pour aider l'humanité à comprendre la vérité sur la santé et la maladie et à découvrir la vraie biologie.

Donc, aujourd'hui Stefan va nous annoncer quelque chose de très excitant qui est le résultat de la deuxième phase de ses expériences témoins sur le SARS-CoV-2, qui constituent le point final de la réfutation de l'ensemble du concept de la virologie.

Stefan, pour aider les gens à mieux comprendre l'importance de tout cela, pourriez-vous s'il vous plaît expliquer, ce que sont les expériences témoins en science ?

Dans quel but avez-vous initié ces expériences pour le SARS-CoV-2, ce qui a été réalisé dans la première et la deuxième phase et pourquoi c'est la fin de la virologie.

Oui, merci beaucoup pour l'opportunité d'expliquer ces choses si importantes.

La science c'est prouver quelque chose.

Quand vous utilisez des techniques et non la logique pure, que vous faites des expériences, vous devez montrer et documenter que la technique que vous utilisez, n'est pas à l'origine des résultats ou ne perturbe pas les résultats.

Et les règles de la science ont été écrites en 1998, et elles font partie du contrat de travail de tout scientifique qui reçoit de l'argent de l'Etat, donc de l'argent des impôts.

Et ils sont obligés de publier intégralement les expériences témoins.

Mais dans tout le domaine de la virologie, il n'y a pas d'expériences témoins documentées.

Parfois, ils mentionnent qu'ils l'ont fait, mais c'est juste un mot et pas d'explication.

Ce qui a infecté, aucune documentation sur les étapes de l'expérience, rien.

Et surtout de nos jours, quand on dit que le virus est prouvé

quand ils publient une séquence génétique, il n'y a absolument aucun contrôle

dans tout ce domaine, ce qu'ils appellent la génétique moléculaire.

Et c'est facile, vous lisez juste les articles

et vous trouverez, non, le mot expérience témoin n'apparaît pas.

Et pour réfuter la virologie, alors je me qualifie maintenant d'ex-virologue, parce que la

structure que j'ai isolée il y a 30 ans est une sorte de mini-spore, mais sans potentiel négatif.

C'est juste plus petit que les vraies spores, qui peuvent se développer pour construire un nouvel organisme.

Ces mini-spores ont leur propre métabolisme,

elles sont un morceau de matériel génétique entouré d'une enveloppe.

Et ces mini-spores existent en grand nombre dans les océans, et elles sont connues

comme les bactériophages dans les bactéries et les bactéries n'ont aucune chance de construire des spores

parce que la situation change trop rapidement pour qu'elles puissent construire de véritables spores,

alors elles construisent une sorte de mini-spore et ces mini-spores sont appelées phages dans les bactéries.

Et ces phages dans les bactéries sont devenus le modèle, ce à quoi les virus devraient ressembler.

Et là, tout a commencé par ce que les gens ne savent pas que nous avons

une ancienne virologie, où un virus était considéré comme un morceau de protéine,

un morceau de protéine toxique, avec la capacité de s'auto-répliquer.

On pensait donc que le matériel génétique était une protéine elle-même.

Les protéines étaient donc censées pouvoir se répliquer toutes seules, mais en faisant des études en 52 avec les bactériophages,

il est devenu clair que chaque protéine a besoin d'un morceau d'acide nucléique pour être synthétisée.

Il faut donc un acide nucléique pour catalyser la création d'une protéine.

Et à partir de ce moment, les gens ont pensé, oh, ces acides nucléiques

sont le matériel génétique, ils sont obligés de penser que c'est un matériel génétique.

Parce que dans notre science, depuis 2500 ans, il est seulement permis d'expliquer

la vie, la maladie et les processus de guérison en termes d'interaction matérielle pure.

Et ce modèle s'est encore affiné, est devenu plus fou en 1858.

lorsqu'il a été déclaré que la vie ne consistait que de cellules.

Et que ce n'est que par la division cellulaire qu'un organisme existe.

Et à partir de ce moment, les gens ont été forcés de penser

qu'il doit y avoir un matériel génétique dans chaque cellule.

C'est donc là qu'on a eu l'idée, oh, il doit y avoir un matériel génétique.

Jusqu'en 52, c'était l'idée que les protéines sont le matériel génétique.

Puis dans l'étude des bactériophages, ils ont réalisé que non,

chaque protéine a besoin d'un acide nucléique pour être synthétisée.

Et à partir de ce moment, il y a eu l'idée que les acides nucléiques sont le matériel génétique.

Et ils ont été forcés de penser que c'est un livre de la vie.

En sortant d'une cellule, une fois, un éléphant, une autre fois, un arbre, et en sortant

d'une autre, toi Kate, nous sommes donc obligés de penser qu'il doit y avoir un matériel génétique.

Mais cela a été réfuté à partir de l'an 2000 car

il est devenu clair que le matériel génétique est en constante évolution.

Chaque noyau possède un type de matériel génétique différent.

Mais en public, ils disaient, non, nous en avons un et il est stable.

Et ce que les généticiens font a été copié par les virologues parce que

à partir de 52 l'idée était qu'un virus est un morceau de matériel génétique dangereux,

tout nu, les pauvres en Afrique, Ebola, ou ceux qui ont des enveloppes.

Et ils ont commencé à faire des expériences et ils ont pensé que lorsqu'ils tuaient les tissus dans le tube à essai

et qu'ils se transforment en molécules, que ces molécules étaient virales.

Malgré cela, ils n'ont jamais pu trouver un virus complet.

Ils n'ont pas pu photographier quelque chose, toutes les photos qui nous ont été montrées ne viennent pas d'un être humain

ou d'un animal à partir de leur liquide, de leurs tissus, ce ne sont que des artefacts dans des tubes à essai.

Et c'est là que commencent les expériences témoins, qu'ils n'ont jamais réalisées.

Vous devez traiter les cellules dans le tube à essai de la même manière.

Comme on ferait en pensant que c'est infecté,

pour voir si il y a une différence, et non, la même chose s'est produite.

Et c'était la phase un de nos expériences de contrôle, nous utilisons

des tissus humains sains traités de la même manière que quand les virologues

croient qu'ils infectent les cellules dans le tube à essai.

Donc nous avons fait exactement la même chose et nous obtenons les mêmes résultats,

comme lorsque les virologues sont convaincus qu'ils ont un virus.

Et cette première phase d'expériences contrôlées a permis de réfuter

tout le domaine de la virologie parce que depuis 54, cette idée était établie,

quand les cellules meurent dans le tube à essai, ça doit être un virus.

Et cela n'a jamais été contrôlé.

Pourquoi ?

Parce que cette idée a été établie par quelqu'un qui, une année et demie plus tard, a publié cette idée,

et il l'a publiée avec beaucoup de contradictions, mais ensuite il a reçu le prix Nobel

pour autre chose, une autre idée, et avec ce prix Nobel, cette spéculation est devenue un fait scientifique

et une base de la toute nouvelle virologie après que l'ancienne virologie soit abandonnée en 52.

Nous avons donc la naissance de la nouvelle virologie, où un virus est défini comme

un matériel génétique d'une taille donnée d'une séquence donnée, nu, ou avec une enveloppe.

Et ces expériences témoins ont été publiées dans le numéro 2

cette année du magazine Wissenschaftplus, la science crée plus.

Et dans la seconde phase de l'expérience, nous avons prélevé l'acide nucléique sur tissu humain sain,

on les multiplie, et quand on les multiplie d'une manière strictement scientifique,

soit seulement 12 fois, nous obtenons 20 % du génome du SRAS-CoV-2.

Et quand nous utilisons 30 cycles, ce qui est considéré en biochimie

comme sale et non scientifique, on obtiendra avec le même taux d'erreur

que les virologues, on obtiendra 100% du génome.

Et les virologues, ils utilisent 40 à 45 cycles, et ils ajoutent aux cellules beaucoup de petites molécules synthétisées, avec une séquence donnée, une quantité si élevée qu'ils ajoutent déjà 20% des séquences, plus tard ils lisent et disent, regardez, ceci fait partie du virus.

Et l'expérience témoin, dans la deuxième phase, démontre tout cela, ce qu'ils disent être le matériel génétique d'un virus sort d'un tissu humain normal.

Ce n'est rien de spécifique à quelque chose qui vient de l'extérieur.

C'est une pure séquence humaine.

Et nous utilisons les mêmes techniques que les virologues et ils obtiendront le même résultat.

Et cela signifie qu'il s'agit de la réfutation de tout ce discours et de cette affirmation que nous avons un matériel génétique viral et que nous pouvons le détecter par PCR dans un organisme.

Ceci a été réfuté par la seconde phase de nos expériences et elles vont être publiées dans six à huit semaines.

Et surtout, ce qui montre que les virologues ne sont jamais arrivés, quand ils cherchent un nouveau virus, même s'ils l'amplifient d'une manière très sale, dans le premier cycle d'amplification, ils ne sont même pas capables de construire avec leurs outils informatiques, le génome complet.

Donc ils arrangent ce qu'ils ont multiplié d'une manière très sale, et ensuite ils synthétisent les amorces et font une deuxième série d'amplification très sale.

Vous devez imaginer, sans amplification, ils ne trouvent rien.

Avec le premier cycle d'amplification, ils ne trouvent aucun génome complet, et ils font un deuxième cycle, et ils ajoutent des séquences synthétisées dans le tube à essai.

Et ensuite seulement, ils pourront obtenir le génome complet, et cette deuxième phase, ils l'appellent le séquençage métagénomique profond.

Et une fois que cette technique est établie, d'autres l'utilisent et puis ils disent, regardez, nous faisons un séquençage métagénomique profond et nous trouvons les séquences.

Et ce résultat n'est jamais avéré parce que les expériences témoins font défaut.

L'idée n'est jamais venue de dire, prenons un acide nucléique humain comme expérience témoin et pas celui-ci que nous considérons comme infecté.

Et cela n'a jamais été réalisé, et c'est aussi simple que ça.

Et nous avons un autre résultat sensationnel, l'étude, qui a été présentée sous une forme préliminaire le 10 janvier de l'année dernière, finalement publiée dans Nature le 3 février de l'année dernière par le groupe autour du professeur Zhang à Shanghai, nous pouvons définitivement montrer que les données qu'ils publient comme données brutes originales de leurs expériences de séquençage, sont fabriquées. Elles sont manipulées de manière très évidente, quand on lit simplement, on trouve la contradiction. Ils disent, nous avons 300 000 séquences qui se chevauchent appelées contigs, et ensuite ils font leur séquençage métagénomique profond.

Et vous devriez alors avoir le même nombre de séquences qui se chevauchent, voire plus, mais aucune, ils en ont 10 fois moins, ils ont tout filtré pour qu'avec un outil informatique, vous obtiendrez toujours la séquence appelée SARS-CoV-2.

Mais tout le monde peut voir, en regardant les chiffres, qu'ils ont fabriqué ces données, et le deuxième point dans ce scandale scientifique est que les virologues utilisent 15 différents types de logiciels dans le monde entier afin de rechercher des séquences qui se chevauchent, c'est ce qu'on appelle un assembleur, ils assemblent les séquences.

Mais avec ces données brutes, seulement avec un programme, le programme développé en Chine, Megahit, il est possible de trouver le SRAS-CoV-2.

Et avec les mêmes données et 49 types de logiciels différents que la virologie utilise au niveau international, elle n'est pas en mesure de créer le génome du SARS-CoV-2.

Et là vous voyez, c'est complètement fabriqué.

Ils font beaucoup de calculs par ordinateur et ils prétendent au public, c'est le génome viral, et c'est complètement inventé du début à la fin.

et nos expériences de contrôle dans la deuxième phase ont réfuté toute la virologie.

Parce que tous les virologues, lorsqu'ils revendiquent un virus, et un virus est défini comme une séquence génétique, ils se leurrent eux-mêmes parce qu'ils n'ont jamais effectué les expériences témoins qui montrent clairement que vous obtiendrez le même résultat avec des tissus humains sains.

Merci beaucoup Stefan pour cette explication si détaillée, c'était formidable,

Je voulais te poser une question sur ce que tu as également mentionné dans le Freedom Talk,

ce que tu vas faire avec ces résultats, que tu vas écrire
au gouvernement et que tu les feras traduire en anglais aussi.

Oui, maintenant que les expériences témoins sont prêtes, je suis confiant pour utiliser
cette notion en public parce qu'elle ne peut pas être réfutée.

Et donc, je suis sur le point de dire à notre ministre de la santé qu'il a échoué quand
le corona a commencé à vérifier les affirmations des virologues, si elles étaient vraiment scientifiques.

Autrement dit, si les règles de la science ont été appliquées,
s'il y a une logique, une logique scientifique dans leurs affirmations.

Et ceci, tout le monde qui est confronté à une déclaration scientifique
doit montrer s'il y a une vraie science derrière ou non, ou si c'est juste une affirmation,
ou dans ce cas, une auto-tromperie des personnes impliquées.

Parce qu'ils ne sont pas scientifiques et ne mentionnent même pas ces expériences de contrôles,
ils ont prouvé qu'ils étaient anti-scientifiques.

Et c'est la fin de la virologie.

Ils ont eux-mêmes prouvé qu'ils étaient anti-scientifiques.

La conséquence de tout cela, toutes les mesures Covid, qui sont réglementées par la loi, ne sont pas légales
parce que la loi des maladies infectieuses, qui permet à l'État de nous mettre sous la contrainte,
de porter des masques, de ne pas sortir, indirectement de nous faire vacciner.

Cette loi est complètement inutile car elle demande à toutes les personnes impliquées dans ce domaine de la politique,
e,

les maladies infectieuses, de travailler sur la base réelle de la science.

Et la base même de la science est que vous devez publier des expériences témoins.

Donc, comme il n'y a pas d'expériences témoins dans la littérature scientifique,
ils prouvent eux-mêmes qu'ils sont anti-scientifiques.

Par conséquent, la loi des maladies infectieuses dans chaque pays est impuissante.

Il n'y a plus de possibilité légale parce que la base même est réfutée.

Non seulement ce n'est pas donné, mais c'est réfuté parce qu'il est prouvé qu'ils sont anti-scientifiques.

Donc, tous ces moyens que le gouvernement impose à la population ne sont pas légaux

parce qu'il n'y a pas de science, parce que ce sont des activités anti-scientifiques et donc tous ces moyens sont illégaux.

Et c'est là le point, et c'est la fin du Covid, du ballon,

qui va imploser avec cette notion.

J'avais énoncé cela publiquement, tout le monde peut l'utiliser, et cela signifie que pour tous ceux

qui peuvent soutenir cet argument et qui vérifient les preuves, la loi n'est pas capable

de s'opposer à ces personnes qui le savent, parce que la virologie n'a pas réussi à être scientifique.

Et ce n'est pas seulement la fin du Covid, c'est le début, pour le dire d'une manière positive,

d'un développement, d'un saut mental de l'espèce humaine pour une compréhension beaucoup plus profonde

de la biologie, de la vie, de ce que nous appelons les maladies et comment les prévenir,

comment nous soigner et soigner les gens dans le besoin, d'une manière bien meilleure et plus profonde.

Et surtout, ce que je peux dire et conclure ici, la vieille pensée du bon et du mauvais,

que le point de vue purement matérialiste de la science nous force à accepter,

que lorsque quelque chose n'est pas normal ou douloureux ou mortel, c'est mauvais,

c'est fini parce que nous avons un corpus énorme d'une bien meilleure compréhension de la vie.

Et quand vous la regardez, l'observez, alors il n'y a pas de notion de vie bonne ou mauvaise.

Il y a toujours une symbiose et ces processus, qui deviennent des maladies, en dehors de l'intoxication,

dans la plupart des cas, sont ce que nous appelons psychosomatiques.

Et comme je n'aime pas le mot psycho, je propose le mot âme-somatique,

car c'est ce dont parlait Platon en se référant à son professeur Socrate.

Et que lorsque vous êtes malade, votre âme doit être soignée.

Et c'était la raison pour laquelle la nouvelle pensée matérialiste s'est imposée il y a 2500 ans.

Et cette sagesse, qui est là, qui a été redécouverte

par un médecin allemand, le Dr Ryke Geerd Hamer.

C'est la redécouverte de ce qui était connu auparavant.

Et vous le trouverez dans les anciens textes ayurvédiques et ailleurs, et vous trouverez

dans toutes les langues qu'un mot peut vous tuer, un mot peut vous guérir et ainsi de suite.

Et c'est là et le Covid c'est le déclic.

Et donc je suis l'un des rares à être content du Covid.

Même si beaucoup de gens souffrent inutilement, c'est une sorte de troisième guerre mondiale,

vous pouvez le voir, mais c'est une guerre relativement douce parce que

la plupart des gens n'étaient pas obligés d'aller à l'hôpital pour se faire vacciner.

Ils le font volontairement parce que dans cette vieille croyance, et comme la majorité dans la plupart des pays

sont vaccinés, ce sera la majorité à l'avenir,

qui va certainement réglementer et observer ce qui se passe dans la science.

Quand ils apprendront que l'on a injecté des nanoparticules toxiques, et l'ARN,

ce qu'ils injectent n'a aucun sens, toute l'idée,

c'est fou, qu'une partie d'un virus soit exprimée.

Toute l'idée de la génétique moléculaire a été réfutée, et pour finir,

je peux dire ce dont je suis convaincu, que notre culture investit depuis 50 ans

des milliards dans le génie génétique, dans la biotechnologie, c'est-à-dire le génie génétique.

Et jamais il ne sera possible que quelque chose qui fonctionne émerge, c'est impossible,

parce que la biologie ne fonctionne pas de cette façon, elle fonctionne d'une façon complètement différente.

Elle fonctionne d'une manière spirituelle, qu'une parole forme la chair, comme c'est écrit dans la Bible.

Un mot peut nous blesser, et un mot peut nous guérir.

Et donc, c'est l'une des raisons pour lesquelles tous les 10 ans ou presque

une nouvelle pandémie apparaît, car c'est l'occasion pour tous ces gens

impliqués de sortir leur argent, et c'est ce qui se passe.

Ils ont investi des milliards, jamais rien n'en sortira, il n'y aura pas de retour car l'idée est falsifiée,

et donc le Covid est utilisé ou est mal utilisé pour retirer tout l'argent.

et d'une manière si ridicule que même sans connaître la virologie, vous observez simplement ce qu'ils font,

avec quel type d'explication et vous verrez un énorme ensemble de pures contradictions et aucune logique.

Voilà ce qui se passe.

Merci beaucoup Stefan, c'est vraiment étonnant et j'y pensais moi-même.

Je voulais juste te demander, quelle est ta prédiction, si nous pouvons l'appeler ainsi,

que toute cette virologie disparaîtra à jamais, quand penses-tu que cela puisse arriver ?

Je pense, mon sentiment, je peux seulement dire mon sentiment et la prédiction que j'obtiens de mon sentiment, que ça va imploser en hiver,

parce qu'ils ont dû définir le COVID comme une maladie complètement nouvelle, parce que le gouvernement chinois a montré que ce n'est pas le SRAS.

Ce n'est pas le syndrome respiratoire aigu sévère, le SRAS, parce qu'ils ont montré que leurs 49 cas dans la ville de Wuhan de 20 millions d'habitants, 49 cas du 1er décembre 2019 à janvier 2020, 49 cas n'ont pas transmis leur maladie à qui que ce soit parce qu'ils ont confiné tous les amis ou leur famille, tous les collègues, toutes les personnes qui avaient eu des contacts dans les hôpitaux, et les ont observés. Près de 1000 personnes ont été en contact avec ces 49 et aucune d'entre elles n'est tombée malade.

Donc le gouvernement chinois a prouvé que si c'est un virus, alors c'est seulement un virus animal-humain très difficile à transmettre parce que nous avons fermé le marché des animaux sauvages, qui infecte tout et pas de nouveaux cas, c'était leur argumentation.

Et puis vient le professeur allemand Christian Drosten qui a construit, mentalement, quelques séquences avant même que le gouvernement chinois, les scientifiques chinois publient des résultats sur le virus, ou une bactérie, ou peut-être un champignon, nous n'étions pas sûrs de ce qu'ils allaient publier et du type de virus. Mais le professeur Drosten a construit trois types différents de tests PCR, et quand ces données préliminaires du groupe de Shanghai, autour du professeur Zhang ont été publiées, Drosten a envoyé un des trois ensembles de PCR, des produits biochimiques appelés primer, dans le monde entier.

Et puis cela a induit une positivité chez des personnes qui n'ont pas été à Wuhan.

Et donc un médecin est venu du sud de la Chine à Wuhan le 20 janvier et a déclaré : "Regardez, le gouvernement chinois ment car j'ai deux patients, ils n'étaient pas à Wuhan, mais ils ont été testés positifs à ce virus".

Mais c'est une séquence qui a été fabriquée par Drosten avant qu'une séquence soit publiée, et il a dit, regardez, c'est la cause de la maladie.

Vous devez imaginer, ce mécanisme, et vous voyez que tout tourne autour des affaires, parce que l'ami de Drosten, qui produit les amorces, ils font des affaires parce que c'est la société Roche qui possède le brevet pour la PCR, et donc ils produisent les amorces.

C'est comme ça qu'ils ont fait avec le SRAS, avec Zika, avec la grippe.

Nous avons tout, nous avons eu la grippe des poissons et des grenouilles, je ne sais pas quoi, la grippe porcine était la dernière.

Donc ils produisent toujours les amorces et c'est comme ça que ça s'est passé.

Mais dans ce cas, Drosten était plus rapide que son ombre, ce qui prouve qu'ils trichent.

Et donc tout cela va faire surface parce que le COVID est une définition ouverte.

Chaque personne testée et développant des symptômes, tout cela est maintenant répertorié COVID.

Cela signifie que le ballon va devenir de plus en plus gros à chaque instant.

Ce qui signifie que nous avons un énorme transfert d'argent et de pouvoir au sein de la médecine.

Et donc, certains médecins non qualifiés ouvrent un centre Covid, un seul jour par semaine,

mais obtiennent 10 fois plus d'argent, et l'argent manque dans les cabinets

et les hôpitaux des médecins spécialisés, et ce sont eux qui se battent maintenant contre ça.

Donc en Allemagne, vous devriez voir que l'organisation des médecins, ils s'expriment,

ne vaccinez pas les enfants, s'il vous plaît arrêtez, arrêtez tout, mais ils ne sont pas attaqués parce que

nous avons les élections fédérales et tout le monde veut jouer l'homme fort ou la femme forte.

Ils sont donc dans leur propre piège, mais cela va aller de plus en plus vite,

et je suis sûr qu'ils pourront élire qui ils veulent dimanche prochain en Allemagne,

ce nouveau gouvernement va reculer, c'est sûr, parce que le Covid, ou bien ça explose

par son propre système ou par notre force, notre dévouement, nos cerveaux, nos cœurs, notre âme.

Je pensais à ce que tu fais Kate, à ce que tu fais pour diffuser le message, à ce que fait Dean.

Et voilà pourquoi je suis convaincu, le ballon n'explose pas,

ce qui pourrait être un peu risqué, éclater tout d'un coup, mais nous laissons le ballon imploser.

L'argument de la démarche anti-scientifique, du comportement anti-scientifique de la virologie.

Et cet argument est l'aiguille, qui fait imploser le ballon.

Voilà donc le tableau et ce dont je suis convaincu.

Et mon sentiment est que ça va se passer en hiver.

Nous allons donc avoir un printemps très agréable et plein de perspectives

et l'humanité va être beaucoup plus heureuse qu'avant.

Toutes ces souffrances inutiles, vous savez, ça va se terminer pour une meilleure et plus profonde compréhension.

Et le défi que nous avons, je peux l'exprimer simplement, probablement en une ou deux phrases. Si nous croyons que le cancer est une réunion de molécules terroristes à l'intérieur de notre corps, qui sont capables de se promener dans notre corps et de répandre la terreur d'un endroit à l'autre, afin de nous tuer, de tuer un être humain, cette idée est appelée métastase.

Et croire cela, automatiquement, c'est croire aux virus, que vous pouvez recracher, c'est logique.

Et voici le défi que nous avons.

Et la majorité des gens, qui se laissent vacciner, ils sont la preuve qu'ils croient en ce concept.

Et nous verrons dans chaque société, dans chaque pays, que nous avons un grand nombre de 20 à 40 % de la population qui refuse ces choses.

Et cela fait beaucoup de gens qui savent que la vieille idée de la biologie, de la guerre à l'intérieur de nos corps, que nos molécules se retournent contre nous-mêmes, que c'est faux, et que nous avons une compréhension meilleure et plus profonde.

Et ces 20 à 40 % dans tous ces pays, ainsi que ceux qui vont s'éveiller quand ils réaliseront que les vaccins n'ont jamais pu les aider et qu'ils n'ont pas de sens, mais seulement le risque des nanoparticules, qui sont hautement toxiques lorsqu'elles sont libérées rapidement, que vous risquez de mourir d'une thrombose ou d'une destruction du tissu nerveux.

Ces gens vont se réveiller et automatiquement, la fondation, cela ne se reproduira plus à l'avenir, et nous aurons enfin appris.

Et une autre condition préalable, non seulement que nous devons avoir un dogme global pour changer quelque chose, nous avons Internet, et c'est un autre pré-requis pour que nous puissions avoir un changement vraiment global, et cela va se produire, et c'est déjà en cours.

Et le succès de ta chaîne, le nombre de personnes qui la regardent ne cesse d'augmenter, la qualité des questions que tu reçois, cela montre que les gens sont sur la voie pour comprendre les choses plus profondément et qu'ils vont agir en conséquence.

Donc merci beaucoup pour ton travail.

Merci beaucoup Stefan, et bien sûr, comme je le dis toujours, cela ne serait pas possible sans toi.

Et maintenant, avec ces expériences témoins et tous ces résultats, cela signifie que

ce sera la fin pour toujours des mesures Covid, mais aussi des mesures contre la rougeole, en particulier en Allemagne,

pour la vaccination obligatoire et pour toutes les autres mesures

qui sont prises avec d'autres soi-disant virus.

Oui, ça va être le moment où toute l'histoire va changer.

Et cela a été prédit par le philosophe croate Ivan Illich,

il a écrit en 1976 son livre, the Nemesis of Medicine.

Il a montré que lorsque la médecine fait partie de l'économie et qu'elle doit générer des revenus chaque année une augmentation des intérêts, chaque année, de plus 5%, ce n'est pas possible avec notre biologie.

Et donc, ils sont obligés d'élargir leurs définitions des maladies,

de plus en plus, les options de traitement, et avec les antibiotiques, il a prédit qu'ils faisaient du mal,

non seulement à l'humanité, mais aussi aux animaux, empoisonnant les plantes dans l'agriculture

et l'environnement, il l'avait prédit en 1976.

Merci Stefan, donc nous discutons de la fin, de la réfutation finale de la virologie,

et pour aider les gens à rassembler toutes les pièces du puzzle, je voulais te demander

à propos d'un autre sujet très demandé, qui est le virus de la mosaïque du tabac.

Parce que le développement de la virologie a officiellement commencé quand le scientifique russe nommé Dmitri Ivanovsky

a publié son premier article sur le virus de la mosaïque du tabac, en 1892.

Pourrais-tu nous dire de quoi il s'agit, ce que Dmitri Ivanovsky faisait réellement

et ce qu'il a trouvé, si ce n'est pas un virus ?

Eh bien, le fait est que les plantes multipliées en grand nombre

sont plus faibles que les plantes naturelles.

Ce sont des plantes consanguines qui grandissent plus vite, ce qui signifie qu'elles deviennent plus faibles,

et elles ne sont pas adaptées à tous les types de sols, bien sûr.

Elles n'ont pas eu le temps de s'adapter, elles sont consanguines pour grandir vite, pour augmenter le rendement.

Et toutes ces plantes ont différents types de symptômes,

quand elles s'affaiblissent, par exemple, les insectes peuvent facilement se développer sur elles, les champignons, donc, vous devez toujours les intoxiquer pour qu'elles restent stables.

Et la maladie de la mosaïque du tabac, comme son nom l'indique, les feuilles présentent des mosaïques.

Et le Tabac ne vaut pas grand-chose, parce qu'il ne peut pas être consommés,

on ne peut pas le fumer quand la feuille est abîmée et qu'il y a beaucoup de taches.

Et comme notre système matérialiste pur dans la science expliquant la vie et la maladie

nous force à croire que nous avons un agent matériel de la maladie.

Dans l'ancienne conception, on pensait qu'il s'agissait d'une toxine de la maladie, appelée virus en latin.

Et ils ne savaient pas à quoi ça ressemblait, mais en filtrant quelque chose

des plantes malades et en le mettant sur d'autres feuilles et qu'on obtient la même maladie,

alors nous pouvons dire, oh, nous avons une cause de maladie filtrable, un virus filtrable,

et ce qu'ils ont fait, c'est qu'ils ont utilisé une énorme quantité de feuilles malades et ont coupé les zones qui étaient endommagées,

où il n'y avait pas de photosynthèse, la mosaïque, et ils ont essayé d'extraire les molécules,

ne sachant pas ce qu'ils cherchaient, mais ce qu'ils n'ont pas fait, ils n'ont jamais essayé

de récupérer des plantes saines en utilisant la même quantité et en essayant avec les mêmes techniques de filtration,

ce qu'ils utilisaient à l'époque, pour obtenir de la même manière qu'ils l'ont fait, également un extrait.

Donc ils n'ont jamais fait d'expériences témoins, et ce qu'ils ont fait avec ce qu'ils ont filtré,

ils l'ont frotté sur des feuilles saines.

Et bien sûr, si vous faites ça mécaniquement, avec des substances très concentrées,

vous endommagez la feuille et vous obtiendrez un résultat, et même cela n'a pas été contrôlé,

en utilisant d'autres substances, filtrées à partir de plantes complètement différentes,

et en endommageant ces feuilles de la même manière, ce serait l'expérience témoin.

Et cela n'avait pas été réalisé.

Donc il y avait aussi cette auto-tromperie, il doit y avoir un virus quand il y a un dommage.

Parce qu'il n'y a pas d'autres explications possibles dans ce système.

Il ne leur est pas venu à l'esprit que la plante n'est pas adaptée au sol.

Où sont les plantes malades, quand on les cultive ailleurs, est-ce que c'est mieux ?

Donc pas de science systématique là-dessus, seulement l'accent mis sur le fait qu'il doit y avoir un support matériel d'une maladie,

de la maladie de la mosaïque du tabac, et donc ils l'ont appelé le virus de la mosaïque du tabac.

Et dans ce système, nous avons aussi l'évolution de l'idée, avant c'était une protéine toxique,

et plus tard, après 1952, ils ont dit que c'est l'acide nucléique qui est le virus

dans ce qu'ils ont isolé, avant ils ignoraient l'acide nucléique,

et ils ont dit, non, c'est le virus, et après ils ont découvert que pratiquement tous les acides nucléiques dans la nature, surtout l'ADN, nos chromosomes, sont enroulés autour de protéines.

Par exemple, dans les chromosomes, on appelle ça des histones.

Et ce mélange de protéines et d'acide nucléique, on l'a considéré comme le virus de la mosaïque du tabac.

Et si vous vérifiez les preuves, aucune expérience témoin documentée, et vous verrez,

il n'y a pas de science derrière cela et il est évident que c'est ce qui rend la plante faible.

C'est le résultat de l'agriculture qui consiste à multiplier les plantes en grand nombre pour les rendre toutes uniformes,

pour obtenir le rendement maximum, et le prix, ce que vous payez, c'est qu'elles ne sont pas adaptées

au sol lorsque les minéraux manquent, lorsque le sol n'est pas équilibré pour ces choses.

Dans tous les sols, vous avez besoin d'une énorme quantité de vie microbienne, vous avez besoin d'une énorme quantité

de champignons, de bactéries, d'insectes qui travaillent dans l'humus, c'est une sphère vivante en soi,

ces 30 centimètres autour de notre globe sur la terre, l'humus,

c'est la peau vivante de notre planète, et tous les facteurs qui s'y trouvent sont nécessaires pour créer une plante saine

Et si nous utilisons mal et même si nous ne savons pas ce qui se passe sur la terre,

dans l'humus, il n'est pas étonnant que nous créions des plantes faibles, qui vont facilement mourir,

ou qui ne poussent pas de la façon dont les gens le souhaitent.

C'est l'histoire du virus de la mosaïque du tabac, et aussi quand plus tard, ils sont arrivés avec

la séquence de ce virus, vous verrez la même auto-tromperie dans la construction

de la séquence génétique du virus de la mosaïque du tabac que ce qui a été fait récemment avec le SARS-CoV-2.

Merci Stefan, c'était extrêmement clair.

Et j'avais aussi une autre question sur la rage, qui est un autre sujet important dans ce contexte.

La rage a été prétendument isolée par Louis Pasteur en 1884, et la rage est

un sujet très important car c'est la même chose que le COVID ou le VIH, mais pour les animaux.

Eh bien, le COVID, c'est une définition ouverte, c'est un ensemble de symptômes ouvert,

il ne cesse de croître alors que le SIDA ou la rage ne sont que quelques symptômes

qui sont définis comme étant le SIDA ou la rage lorsque le test est positif au VIH ou au virus de la rage.

Et ce que Pasteur* a fait, à cette époque dans l'ancienne virologie

un virus était considéré comme une protéine toxique,

et il était admis que le virus ne peut se développer que dans le même tissu

que le virus a endommagé, donc le tissu nerveux.

Et ce qu'ils ont fait aux animaux, qui avaient des crampes, ce que nous appelons aujourd'hui l'épilepsie,

et qui est dans une phase de guérison, une crise de guérison, qui se produit avec toutes sortes de maladies.

Et si le système moteur est impliqué, un accident, un acte de violence, la guerre,

tout ce qui peut arriver et ce que les gens font, aussi avec les animaux.

S'il y a une guérison, une crampe, et surtout chez les enfants ou les soldats en guerre,

vous savez, d'où vient l'explosion quand ils essaient de se protéger.

Et quand ça arrive, ça revient ou ils restent ainsi.

Chez les animaux, tout cela s'appelle la rage, ou quand ils ont des crampes, quand la salive s'écoule,

nous avons beaucoup d'explications différentes, des explications somatiques de l'âme,

des explications exactes, pourquoi les humains ou les animaux réagissent de telle ou telle façon.

Et ceci était considéré comme un virus.

Donc, à partir du cerveau d'animaux malades, ils ont isolé quelque chose, et Pasteur ne l'a même pas isolé,

il a extrait une énorme quantité de cerveau et a injecté 30% du volume d'un cerveau dans le cerveau d'un chien.

Et bien sûr, c'était un berger allemand, Pasteur détestait les Allemands,

et donc sa haine était concentrée sur les bergers allemands.

Et les chiens étaient érigés sur une croix et ils ne pouvaient pas bouger,

et ensuite vous extrayez 30% du volume du cerveau par l'oreille dans le cerveau, c'est sûr que l'animal a des crampes et vous savez, toutes sortes de maladies, et c'est la qualité des expériences que Pasteur et d'autres publiaient.

Il suffit de lire pour voir que c'est de la pure folie, et aucune expérience témoin réalisée de manière à injecter 30% d'eau pure ou une solution de ringer pure dans le cerveau et la même chose se produirait.

Aucune expérience témoin.

Et il y a une bonne revue, c'est en allemand et c'est publié en 1999 à l'Institut Max-Planck pour l'histoire des sciences.

Et c'est une revue avec le titre allemand " zur Geschichte der virologie ", sur les débuts de l'histoire de la virologie.

Et là, vous trouverez toutes les références citées sur la virologie, que l'ancienne virologie a été abandonnée parce qu'ils ont fait une expérience témoin.

Ils ont fait exactement la même chose, mais avec des liquides complètement neutres, en injectant dans le cerveau ou dans les poumons des animaux et ainsi de suite, et ils ont obtenu les mêmes symptômes.

Et donc vous trouverez dans cette revue sur l'ancienne virologie, que jusqu'à l'année 52, aucune expérience unique d'infectiosité n'a fonctionné, au contraire, aucune n'a jamais été capable d'induire la maladie.

Même avec le virus de la mosaïque du tabac, quand on a réalisé une expérience normale, en mettant de la poussière de matériel infecté sur les plantes et sans les endommager mécaniquement.

Vous trouverez donc dans cette revue que tous les virus, et ils avaient tous été définis, polio, rougeole, bla, bla, bla.

Avec aucun d'entre eux, la transmission de la maladie n'avait été réalisée, n'avait été possible, au contraire.

Donc, ce n'est qu'après 52, que l'idée de ce qu'est le virus a changé, mais le fait qu'une transmission de maladie, avec la polio, la rougeole, la grippe quoi que ce soit n'avait jamais été possible, mais ils ne parlent pas de cela.

Et cela signifie que les scientifiques ne sont pas seulement anti-scientifiques, ils ne sont pas honnêtes.

Ils ne parlent pas de ce qui se trouve dans la littérature scientifique d'une institution scientifique très respectée,

l'Institut Max Planck d'histoire des sciences.

C'est là, mais ils ne s'expriment pas à ce sujet.

Même si c'est une loi du travail scientifique, une bonne pratique scientifique de citer tout ce qui viole votre propre système de croyance.

Vous devez citer ceux qui vous critiquent, et c'est ce qu'ils ne font pas.

C'est juste une autre preuve des virologues, et pas seulement des virologues, étant profondément anti-scientifiques, ils ne suivent pas les autres lois de la science pour citer des résultats, des expériences, qui contredisent leur propre système de croyance.

Et c'est une autre loi de bonne pratique scientifique telle qu'elle est publiée en 94.

Et ils ne citent simplement pas ça, qui est là dans le corpus du langage scientifique.

C'est une revue de 89 pages et c'est en allemand, et avec tous ces moyens techniques pour traduire ces articles en une seconde, dans toutes sortes de langues différentes, il n'est pas justifiable d'ignorer une telle masse d'informations.

Mais bien sûr, il est difficile de se remettre en question.

Pour finir, être un scientifique signifie être un peu masochiste, vous devez essayer de vous réfuter tous les jours.

Et ce serait de la vraie science, et c'est ce qu'ils ne font pas.

Et c'est compréhensible qu'ils ne le fassent pas.

Et ceci a déjà été publié en 1929 par Eugen Rosenstock-Huessy,

l'un des plus grands penseurs que je connaisse, il a dit qu'ils faisaient de la pseudo-science et il a vraiment dit qu'il critiquait le cancer et les maladies infectieuses.

Il dit que ça colle parfaitement avec la rage, avec votre question, il l'a écrit en 29,

qu'ils font des recherches sur le cancer sur les vieilles idées, les idées falsifiées de Pasteur comme si c'était la rage.

Il a définitivement montré que toute la conception du cancer, que certaines mauvaises molécules sont là et qu'elles vous tuent, en se développant sans cesse, que ce concept est faux et qu'il est basé sur l'idée des maladies infectieuses.

Donc merci beaucoup pour cette importante question sur la rage,

et vous pourriez probablement traduire ces textes d'Eugen Rosenstock-Huessy en russe.

et dans toutes sortes d'autres langues parce que c'est de la plus haute importance.

Et je peux vous dire que ce penseur est un esprit humain tellement génial qu'il m'a rendu très optimiste, parce que son point de vue sur l'histoire est si génial qu'il vaut la peine de l'étudier

et de l'incorporer dans votre cerveau, dans votre cœur, dans votre âme, c'est tout simplement génial.

Et je vous garantis que chaque page de son livre que vous lisez, vous applaudissez trois fois dans vos main en disant merci Dieu d'être tombé sur cette profonde compréhension de la vie et de notre histoire,

Eugen Rosenstock-Huessy sur Pasteur, le cancer et la rage, par exemple.

Et son travail, la sociologie numéro un, en l'an 2008, a été finalement publié

en trois livres comme il le voulait, en 56 il a été publié en deux livres,

mais maintenant nous avons une édition de la manière dont il voulait que ce livre très important soit publié.

Il a été publié en 2008 chez Talheimer, vous le trouverez sur internet.

Ok, merci beaucoup Stefan, est-il disponible en anglais ?

Oui.

Alors je vais m'assurer de les trouver.

Merci beaucoup de m'avoir expliqué tout cela à propos de la rage.

Ce que je voulais dire quand j'ai dit que c'était comme le Covid, bien sûr pas du point de vue diagnostique mais avec des moyens

qui sont appliqués aux animaux, tous ces passeports vaccinaux et ces puces électroniques

dont vous avez besoin pour prouver que vous avez ce vaccin, le vaccin contre la rage pour votre animal,

et ce n'est pas suffisant, vous devez aussi les tester, comme c'est le cas pour le vaccin COVID.

Il ne suffit pas d'avoir le vaccin, il faut faire des tests,

dans certains pays, vous devez faire la quarantaine et vous devez,

ce qu'ils veulent faire maintenant ce passeport et tout ça, c'est ce que je voulais dire.

Tu as encore un peu de temps ?

Je voulais juste t'interroger rapidement sur une question très demandée, celle du graphène dans les vaccins.

Je sais que c'est un sujet secondaire, je le précise parce que je pense que les gens

investissent trop de temps à penser aux vaccins et à leur contenu,

parce que leur sujet principal doit être le virus, ce dont nous parlons en ce moment.

Mais quand même, parce qu'au moins une fois par jour, je reçois cette question.

Avez-vous quelque chose à dire à ce sujet.

Oui, c'est un défi, mais je n'aime pas cette discussion parce que

elle détourne l'attention du vrai danger de ce vaccin, les nanoparticules.

Donc personne ne parle des nanoparticules, parce qu'il y a un battage médiatique

que le génie génétique fonctionne et que c'est l'ARN, entre autres choses.

C'est tellement fou qu'en 2009, 93 % de la population allemande a refusé ce vaccin.

Donc ils ont dû le brûler par millions.

Dans la ville allemande de Magdebourg, ils ont dû brûler le vaccin contre la grippe porcine et tout le monde a survécu.

Ils ont arrêté d'en parler, mais que s'est-il passé ?

Ils ont publié un numéro du Bundesgesundheitsblatt, le journal du ministère fédéral de la santé.

Ils ont publié en 2010, pandémie, leçons apprises, pourquoi nous avons échoué,

mais ils ne pensaient pas, hey, le virus était là, personne ne s'est fait vacciner, rien ne s'est passé.

Ils ont juste arrêté de tester, arrêté d'en parler, et c'était la fin de la grippe porcine,

sans aucune vaccination, 7% de la population, sept.

Mais ensuite ils ont dit, dans le futur, nous devons faire attention,

nous devons imposer la censure sur Internet.

Ils discutent d'abord et demandent aux sociétés Internet d'imposer la censure,

même si ce n'est pas justifié par les lois sur les maladies infectieuses

que nous pratiquions la censure, c'est illégal, c'est anti constitutionnel ce qu'ils font.

Mais notre gouvernement, un gouvernement fédéral en Allemagne a demandé dans ce journal aux entreprises

de procéder à une censure afin qu'aucune information négative ne retienne les gens de se faire vacciner.

Et cette discussion sur le graphène détourne l'attention du fait que nous avons les mêmes nanoparticules très dangereuses

à l'intérieur du vaccin comme en 2009, alors que nous n'avions qu'une seule forme de nanoparticules.

Maintenant, nous avons quatre types différents d'acides gras sous forme de nanoparticules et seulement un du quatrième,

le polyéthylène glycol, PEG, est connu et déclaré, et il a un potentiel hautement allergène.

Donc ça veut dire que quand vous recevez la piqûre et que vous pensez que ça va vous tuer.

Ou même après quelques jours, quand vous ne pouvez pas bouger

vos bras ou tout votre corps, ou que votre cerveau est en train d'exploser.

Et à ce moment-là, quand vous serez en état de choc et que le choc dure,

alors à ce moment précis, le corps reconnaît tout, odeur, couleur, son, environnement,

même les personnes, ce que vous avez dans votre bouche, et bien sûr ce que vous avez dans votre muscle.

Et ensuite, vous réagissez de manière allergique à l'avenir lorsque vous entrez en contact avec ces substances

autour de vous ou à l'intérieur quand un programme de choc commence.

Et puis vous avez une allergie et ce que les gens ne savent pas, ce PEG,

il est dans tous ces savons bon marché et ces gels douche, tous hautement toxiques.

Ce que nous mettons sur nos corps, dans nos corps et dans notre environnement,

c'est à l'intérieur et puis les gens ne savent pas ce qui se passe et c'est alors que vous êtes testé positif, ça s'appelle le COVID.

Des éruptions cutanées, des réactions allergiques, vous savez.

Et le graphène pointe dans une mauvaise direction

parce que le graphène est utilisé dans la thérapie du cancer, parce que ce n'est pas pour produire des anticorps,

c'est-à-dire une réaction humorale, ce qu'ils veulent avoir avec leurs vaccins.

Ils veulent augmenter la production de globulines,

petites protéines, qu'ils considèrent comme des anticorps.

Et le graphène ne fait pas ça, le graphène a une immunité cellulaire.

Cela signifie qu'il détruit le tissu dans son ensemble.

C'est très toxique et c'est utilisé pour le cancer.

Et ils le mettent sur du fer dentaire de sorte qu'ils injectent le graphène avec du fer

dans votre circulation sanguine, puis ils placent un aimant puissant sur l'organe qu'ils veulent

pour retenir et concentrer le fer afin de détruire le cancer à cet endroit précis de votre corps.

Le graphène est donc utilisé, mais pas à forte concentration dans ces vaccins,

ce qu'ils utilisent, ce sont des nanoparticules de carbone comme le graphène pour lisser la gomme de caoutchouc dans la seringue.

Parce que ces seringues dans lesquelles se trouve le vaccin sont parfois stockées à moins 50°, certaines à moins 20 et elles sont stockées pendant des mois ou des années.

Mais lorsque vous utilisez la seringue, elle doit toujours fonctionner en douceur pour que vous ne l'injectiez pas en un instant,

car cela détruirait mécaniquement trop de choses et le vaccin s'écoulerait du corps, détruirait mécaniquement trop si on l'injectait trop rapidement.

C'est pourquoi le tampon en caoutchouc à l'intérieur de la seringue doit toujours être lisse.

Et donc ils utilisent le graphène et des substances similaires pour le lubrifier.

Ainsi, même après un stockage de plusieurs mois ou années, même congelé, cela fonctionne.

Et donc vous en trouvez des traces dans tous les produits médicaux où ils utilisent du caoutchouc.

Mais alors pour affirmer, regardez, c'est là et c'est illégal.

Je veux dire, ce serait stupide car beaucoup de gens volent des vaccins, beaucoup de médecins ne les injectent pas vraiment.

Ils font semblant de le faire ou utilisent un vide.

Je travaillais dans un cabinet médical et j'ai vu, au niveau du lavabo, que celui-ci s'érodait.

Quel type de substances agressives était utilisé à cet endroit ?

J'ai regardé dans le cabinet médical une chose, non, et c'était la pièce où le médecin vaccinait les gens.

Et une fois, il m'a montré comment il faisait.

Donc au cas où il ne serait pas là, occupé, que je devrais vacciner, bien sûr, je ne l'ai jamais fait, et il le jetait simplement.

Il se tient derrière le patient afin de le vacciner et jette le vaccin dans l'évier.

Et parfois il était trop loin, alors le liquide coulait au-dessus de l'évier et le détruisait parce que c'est hautement toxique ce qu'il y a dedans.

Et voici ce que j'ai observé.

Donc il y a beaucoup de vaccins autour, vous savez, qui sont envoyés dans les labos pour analyser ce qu'il y a dedans ou pas.

Et ces affirmations selon lesquelles il y a une quantité élevée de graphène afin d'intoxiquer ou de faire des expériences avec cette chose.

Je veux dire, c'est tellement stupide, tellement stupide.

Aucun des producteurs pharmaceutiques ne va le faire, c'est impossible, parce que les vaccins sont là et ils sont testés pour cela.

Et ces quantités élevées de graphène, qui sont censées être à l'intérieur pour qu'elles soient toxiques.

Elles ne sont pas à l'intérieur, ce n'est pas vrai.

Et toutes les affirmations qui provoquent la peur et dont vous ne pouvez pas vérifier si elles sont vraies ou non, elles ont pour fonction de vous bloquer et de vous détourner de quelque chose d'autre.

Nous devons avoir peur, mais pour des raisons données, un incendie, ne vous approchez pas du volcan sur l'île de La Palma, vous savez, surtout quand il entre dans l'eau.

Donc ces peurs sont là et sont utiles, mais les peurs qui ne sont pas réelles sont très, très dangereuses parce qu'elles peuvent provoquer des troubles psychosomatiques, des processus somatiques de l'âme, ce qui peut être dangereux à long terme.

Et donc, je demande à tout le monde quand il reçoit une information, qui induit la peur, sans recevoir en même temps, le moyen dans vos mains, dans votre cerveau, dans votre cœur, pour faire face à la peur, alors vous devriez vraiment réfléchir à deux fois si c'est réel ou non.

Et beaucoup de gens qui ont la volonté d'aider, pour éviter que les gens se fassent vacciner, ils augmentent la peur afin d'aider les gens, c'est un mécanisme.

Mais cette peur augmente toujours et est elle-même très dangereuse.

Il est toujours très délicat d'utiliser des arguments qui induisent la peur et le graphène est l'un des exemples qui en soi est très dangereux

et cela détourne l'attention des vrais dangers de ces vaccins, les nanoparticules.

Merci beaucoup Stefan, je ne pourrais pas le dire mieux.

Je suis entièrement d'accord avec toi et c'est ce que j'ai également ressenti moi-même.

C'est pourquoi je ne voulais pas m'engager dans ces discussions.

Et puis je veux te remercier pour ton temps, j'ai terminé toutes mes questions.

Je suis extrêmement reconnaissante envers toi et pour tout ce que tu fais,
et je te remercie pour ta sagesse, et je suis émerveillée, merci beaucoup.

Oui, merci et merci à toi Dean, tu fais un travail très important
sans toi mes découvertes ou mon travail n'auraient aucun effet.

Nous sommes solidaires les uns des autres, nous formons un groupe et nous faisons
ce que tout le monde peut attendre de nous en tant qu'êtres humains, en tant que citoyens et en tant qu'êtres humains
responsables.

Et je pense que c'est normal, mais, c'est tellement génial la façon dont vous le faites,
et aussi, ta mère fait de beaux graphiques, c'est aussi très important ce que ça donne sur internet.

Alors merci à tous, merci à Dean, salutations à ta mère et à tout le monde
et à tous ceux qui voient ça, s'il vous plaît, vérifiez les preuves introduites dans votre cerveau, dans votre cœur,
et ensuite si vous vous sentez bien avec l'information, alors diffusez-la et agissez en conséquence.

Merci beaucoup.

Sous-titres FR : <https://cv19.fr>